

Barem de corectare – Drept administrativ, 24 iunie 2019

1. Nu confirmarea produce efecte juridice, ci actul confirmat. Deci, din această perspectivă, vorbim mai degrabă de o operațiune administrativă decât de un act. Însă la o privire la atentă, prin confirmare de fapt se acoperă un viciu de formă/procedură, adică se îndeplinește mai târziu formalitatea lipsă (aviz, acord, etc.) (0,75 p.)

2. (a) Este vorba despre capacitatea de drept public, adică de aceea de a exercita puterea publică (executivă) prin emiterea de acte administrative (0,25 p.); (b) în principiu este vorba despre delegare, de vreme ce se face prin actul delegantului (de atribuții ori de semnătură, textul nu face distincție (0,5 p.). (Suplimentar 0,25 p.: dacă e vorba despre unul dintre cei doi subprefecți care îl înlocuiește în cazul imposibilității de exercitare atribuțiilor, este vorba doar de un simplu act de desemnare a înlocuitorului de drept).

3. a) Nu este un act administrativ. Deși e unilateral și produce efecte juridice, ele sunt de drept privat (dreptul muncii), dispoziția putând fi emisă de orice angajator, fără exercițiul puterii publice. (0,25 p.)

b) Întrucât vizează doar înființarea distincției, fără să stabilească și norme (reguli) de aplicare, și, cum în mod evident nu nominalizează destinatarul, este vorba despre un act particular (modifică ordinea juridică similar listelor cu substanțe etc.). (0,25 p.)

c) Din enunț rezultă clar faptul că „actul de majorare” este altul, care urmează să fie ridicat de destinatar, deci „decizia de informare” este doar un act de citare/chemare în vederea comunicării, deci e operațiune administrativă; (0,25 p.)

d) Este act administrativ, căci creează un drept periodic; este normativ, nu individual, căci nu e nominalizat beneficiarul, stabilindu-se doar categoria (cu un singur element, într-un anumit moment – Av. poporului), aplicându-se astfel oricărei persoane care ar ocupa această funcție. (0,25 p.)

4. Asemănări: (1) ambii sunt membri ai Guvernului (art. 3 alin. (1) din Legea nr. 90/2001; art. 102 din Constituție); (2) ambii au o competență centrală, putând emite acte administrative ca organe unipersonale (decizii, ordine – art. 19 și 46); (3) ambii acced în funcție în urma emiterii unui decret al Președintelui României, după depunerea unui jurământ (art. 85, art. 102, art. 104 din Constituție),.

Deosebiri: (1) orice ministru poate fi remaniat (unipersonal), primul ministru nu (își poate pierde calitatea doar împreună cu tot guvernul, prin moțiune de cenzură) (art. 7 alin. art. 38 din Legea nr. 90/2001, art. 113, art. 114 din Constituție) (2) ministrul, conducând un minister, are competența redusă la un anumit domeniu de activitate, primul ministru (fără „portofoliu”) având o competență „cvasi-generală”; (3) primul-ministru poate decide singur adoptarea hotărârilor sau ordonanțelor (în cazul lipsei consensului – art. 27 alin. (1)) pe când un simplu ministru nu. (0,25 p. x 5 = 1,25 p.)

5. Actul este unul individual (căci este indicat numele destinatarului), ilegal (căci, potrivit art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 215/2001, Consiliul local are această atribuție, deci primarul nu o poate delega) și favorabil destinatarului (căci transferă o prerogativă destinatarului). Deci poate fi revocat cu efecte ex tunc, căci ilegalitatea e flagrantă (oricum, terții nu ar fi vătămați de revocare, căci li s-ar da taxa înapoi, dacă prin definiție, ar fi plătit-o). (1 p.)

Speță:

(1) pentru petitul de anulare – emitentul actului, deci Primarul Municipiului Cluj-Napoca; pentru despăgubiri, persoana juridică de drept public al cărei organ emitent a emis actul administrativ, adică Municipiul Cluj-Napoca (plus, eventual, „funcționarul vinovat – primarul ca persoană fizică). (0,75 p.)

(2) Competența aparține Consiliului local (art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001). Acesta a delegat prin HCL nr. 287/2019 primarul să stabilească un conținut al actului, păstrându-și prerogativa de aprobare (forță executorie) a acestui conținut (propunere). Prin urmare, este vorba despre o aprobare substitutivă, doar că s-ar putea pune problema legalității acestui procedeu, din moment ce între cele două organe nu există raporturi de subordonare, consiliul local nefiind organ ierarhic superior primarului. (0,75 p.)

(3) Primarul avea doar competența de a stabili conținutul actului. Din cuprinsul dispoziției rezultă însă că el a formulat mai mult decât o propunere (după o analiză) stabilind efectiv data festivității, deci a încălcat competența consiliului local conferindu-i dispoziției și forță executorie, aceasta fiind, deci, ilegală. (0,5 p.). Pe de altă parte, chiar dacă e vorba despre un drept precar, prevederea inițială stabilea posibilitatea modificării datei festivității cu câteva zile, iar 1 septembrie este o dată mult prea îndepărtată (exces de putere). (0,5 p.)

(4) dacă HCL ar fi fost emisă ulterior dispoziției, primarul nu ar fi avut deloc competența în cauză (deci ocicum actul său ar fi fost nul pentru lipsă de competență, iar hotărârea ulterioară nu poate acoperi acest viciu (confirmare) fiind vorba despre competență. (0,25 p.)

(5) Este vorba despre un act individual, căci are o entitate juridică beneficiară a actului (Facultatea de Drept /sau UBB, dacă se consideră că facultatea de nare personalitate juridică) (0,25 p.). Potrivit art. 29 din Legea nr. 215/2001, numărul consilierilor se raportează la persoanele care au domiciliul în UAT respectivă (teza a II-a). Prin urmare, nu contează nici cei care au reședința acolo, nici numărul celor cu drept de vot, deci ne raportăm la o populație de 373.000 locuitori (473.000 – 100.000). În consecință, Municipiul Cluj-Napoca are 27 de consilieri. (0,5 p.) Potrivit art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, fiind vorba despre o hotărâre privind patrimoniul, ea trebuie adoptată cu votul a 2/3 din consilieri, deci cu 18 voturi pentru. În consecință, nu există nici cvorum de prezență, nici unul de vot (ambele fiind de 18 consilieri), deci hotărârea este ilegală. (0,25 p.) Ea este favorabilă destinatarului (0,25 p.) deci, dacă admitem faptul că ea își produce efectele dintr-o dată, fie admitem că ilegalitatea era una foarte gravă (cvorumul) și atunci admitem revocabilitatea ex tunc, fie nu, și atunci hotărârea e irevocabilă (0,25 p. oricare dintre variante).

Total punctaj: 4,75 p. (teorie) + 4,25 p. (speță) + 1p. (din oficiu) = 10 p.